



ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
410031, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 74; тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А12-15193/2015

15 сентября 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 08 сентября 2015 года.
Полный текст постановления изготовлен 15 сентября 2015 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи О.И. Антоновой,
судей Волковой Т.В., Никитина А.Ю.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Ахоновой Д.И.

при участии:

- от индивидуального предпринимателя Кульченко Вячеслава Николаевича –
Подтелкова Варвара Николаевна, по доверенности от 12.05.2015 года, выданной
сроком на шесть месяцев, паспорт обзревался.

рассмотрев апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Чигина
Николая Михайловича на решение Арбитражного суда Волгоградской области от
29 июня 2015 года по делу № А12-15193/2015 (судья Сапронов В.В.),
по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Кульченко Вячеслава
Николаевича (ИНН 344600150665, ОГРН 304346019500242, г. Волгоград)
к индивидуальному предпринимателю Чигину Николаю Михайловичу (ИНН
343502212671, ОГРН 309343507800016, г. Волгоград)
о взыскании 300 907, 90 рублей,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Кульченко Вячеслав Николаевич (далее
ИП Кульченко В.Н., истец) обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с
иском к Индивидуальному предпринимателю Чигину Николаю Михайловичу

(далее также ИП Чигин Н.М., ответчик) о взыскании задолженности в размере 49 144,50 руб., неустойки за нарушение сроков исполнения обязательства в размере 251 763,40 руб. за период с 30.05.2014 года по 08.05.2015 года, а также расходов по оплате государственной пошлины.

До принятия решения судом первой инстанции истец в порядке ст. 49 АПК РФ в письменном ходатайстве заявил об изменении исковых требований и просил взыскать с ответчика основной долг в размере 49 144,50 руб., неустойки за нарушение сроков исполнения обязательства в размере 179 865,81 руб. за период с 30.05.2014 года по 24.06.2015 года, а также расходы по оплате государственной пошлины (письменное ходатайство истца).

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 29.06.2015 с Индивидуального предпринимателя Чигина Николая Михайловича (г. Астрахань) в пользу Индивидуального предпринимателя Кульченко Вячеслава Николаевича (г. Волгоград) взыскана сумма задолженности в размере 49 144,50 руб., неустойка за нарушение сроков исполнения обязательства в размере 179 865,81 руб. за период с 30.05.2014 года по 24.06.2015 года, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 580,21 руб.

Индивидуальному предпринимателю Кульченко Вячеславу Николаевичу (г. Волгоград) выдана справка на возврат из Федерального бюджета государственной пошлины в размере 1 527,79 руб., оплаченной по платёжному поручению №4372 от 10.04.2015 года.

Не согласившись с принятым судебным актом, индивидуальный предприниматель Чигин Н.М. обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить по основаниям, изложенным в жалобе.

Как следует из искового заявления и это подтверждается материалами дела, «01» июня 2011 года между ИП Кульченко В.Н. (поставщик) и ИП Чигиным Н.М. (покупатель) заключен договор поставки, согласно п. 1.1. поставщик обязуется поставить товар, а покупатель принять в установленном порядке товар и оплатить его по согласованной сторонами цене в порядке и сроки, определенные договором.

Согласно п. 2.3. расчет по договору осуществлялся с отсрочкой платежа в течение 14 календарных дней с момента поставки товара покупателю.

По товарной накладной №ОБК00016766 от 15.05.2014 года покупателем получен товар на сумму 162 428,00 руб.

Свои обязательства по оплате поставленного товара покупатель не исполнил в полном объеме.

Полагая, что за ответчиком числится задолженность в размере 49 144,50 руб., истец обратился с требованием о взыскании задолженности в указанном размере и неустойки в соответствии с пунктом 6.1 договора.

Оценивая заявленные требования, суд первой инстанции требования индивидуального предпринимателя Кульченко В.Н. удовлетворил.

Проверив законность и обоснованность принятого по делу судебного акта, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии правовых оснований для изменения решения суда в силу следующего.

Частью 1 статьи 8 Гражданского кодекса РФ установлено, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В силу статьи 307 Гражданского кодекса РФ обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований. В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязательства.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

По общему правилу, установленному статьей 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Статьей 516 ГК РФ предусмотрено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя. В случае, когда в договоре поставки предусмотрена поставка товаров отдельными частями, входящими в комплект, оплата товаров покупателем производится после отгрузки (выборки) последней части, входящей в комплект, если иное не установлено договором.

Согласно части 1 статьи 65 Кодекса каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как указывает сам истец в исковом заявлении, поставка товара произведена последним на сумму 162 428 руб.

В свою очередь, ответчиком в счет оплаты продукции осуществлены платежи на общую сумму 116 643,540руб., что подтверждается актом сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2012-8.04.2015 (л.д.46) и не оспаривается истцом.

Таким образом, действительный размер задолженности ответчика перед истцом составляет 45 784,5руб.

В ходе рассмотрения жалобы ИП Чигина Н.М. представитель ИП Кульченко В.Н. подтвердил, что при расчете задолженности была допущена арифметическая ошибка, в связи с чем, согласился с доводом ответчика, приведённым в апелляционной жалобе, о наличии задолженности в размере 45 784,5руб.

Поскольку доказательств оплаты задолженности в полном объеме в материалы дела не представлено, то требования истца, при доказанности факта исполнения последним обязательств по договору, являются обоснованными с учетом расчета суда апелляционной инстанции в размере 45 784,5руб.

Рассматривая требования истца о взыскании договорной неустойки, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

В пункте 6.1. договора поставки от 01.06.2011 года стороны установили, что в случае если покупатель не исполняет обязательства по оплате товара в установленный договором срок, покупатель уплачивает поставщику пени в размере 0,5% за каждый день просрочки.

В связи с нарушением сроков оплаты истец рассчитал ответчику пени в размере 179 865,81 руб. за период с 30.05.2014 года по 24.06.2015 года исходя из суммы долга 49 144,50 руб.

Согласно расчету суда апелляционной инстанции, размер неустойки исходя из суммы долга 45 784,5 руб. размер неустойки за указанный период составляет 178 236,21 руб.

В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции ответчиком было заявлено о применении к спорным правоотношениям положения статьи 333 ГК РФ, поскольку заявленная истцом неустойка в размере 179 865,82 руб. явно несоразмерна последствиям нарушенного обязательства.

Однако, указанное ходатайство, с учетом представленных в материалы дела доказательств, а также с учетом согласованного сторонами размера штрафных санкций, разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума ВАС РФ №81 от 22.12.2011 года «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», было отклонено судом первой инстанции.

Между тем с приведенным выводом суда нельзя согласиться.

В абзаце втором пункта 3 Постановления N 81 указано на то, что если ответчик при рассмотрении судом дела по правилам суда первой инстанции заявил о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства и представил соответствующие доказательства, однако суд первой инстанции ее размер не снизил либо снизил, но истец или ответчик не согласен с суммой неустойки, взысканной судом, суд апелляционной инстанции по жалобе соответствующей стороны решает вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, исходя из имеющихся в деле и дополнительно представленных (с учетом положений частей 1 - 3 статьи 268 АПК РФ) доказательств.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в информационном письме от 14.07.1997 № 17 указал, что критериями для установления несоразмерности в каждом конкретно случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и другие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N81 от 22.12.2011 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия

пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Конституционный суд Российской Федерации в Определении от 21.12.2000 N 263-О разъяснил, что статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Согласно пункту 42 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации и Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" при решении вопроса об уменьшении неустойки (статья 333) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При оценке таких последствий могут приниматься во внимание обстоятельства, имеющие как прямое, так и косвенное отношение к последствиям нарушения обязательства.

Критериями для установления несоразмерности могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение размера неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательства; длительность неисполнения обязательств и другие.

Апелляционный суд полагает, что в данном случае сумма неустойки (пени) явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Установленный пунктом 6.1 договора размер неустойки является завышенным (0,5% в день или 182,5% в год, что превышает ставку рефинансирования Банка России (8,25%)), размер заявленной ко взысканию неустойки в 4 раза превышает сумму основного долга, при этом наличие каких-либо негативных последствий на сумму неустойки 179 865,81 руб. для истца из материалов дела не следует.

Гражданско-правовая ответственность должна компенсировать потери кредитора, а не служить его обогащению.

Учитывая изложенные нормы права, а также правовую позицию судов высших инстанции, принимая во внимание факт признания основного долга со стороны ответчика, при взыскании неустойки в заявленном истцом размере на стороне кредитора возникает обогащение, не обусловленное существом и периодом неисполнения обязательства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что сумма неустойки явно несоразмерна последствиям допущенного нарушения и размер неустойки значительно превышает размер ставки рефинансирования, что влечет возможность снижения размера неустойки.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу о снижении неустойки до суммы основного долга – 45 784,5руб. (что незначительно превышает 0,1% или 36% годовых).

В остальной части требования истца о взыскании неустойки удовлетворению не подлежат.

Согласно пункту 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения

статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", рассматривая вопросы о распределении между сторонами расходов по уплате государственной пошлины, в случаях уменьшения размера подлежащей взысканию неустойки, арбитражным судам необходимо учитывать, что в силу подпункта 2 пункта 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации в цену иска включаются указанные в исковом заявлении суммы неустойки (штрафов, пеней) и проценты. Если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 Гражданского кодекса на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

Поскольку исковые требования обоснованы в размере 224 020,71 руб., то государственная пошлина в указанной части относится на ответчика без учета применения к спорным правоотношениям положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При изложенных обстоятельствах решение суда первой инстанции подлежит изменению с приведением резолютивной части судебного акта в соответствии с вышеприведенными выводами суда апелляционной инстанции.

Судебные расходы подлежат распределению с учетом положения статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также разъяснений пункта 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 29 июня 2015 года по делу № А12-15193/2015 изменить, изложив резолютивную часть судебного акта в следующей редакции:

«взыскать с Индивидуального предпринимателя Чигина Николая Михайловича (г. Астрахань) в пользу Индивидуального предпринимателя Кульченко Вячеслава Николаевича (г. Волгоград) сумму задолженности в размере 45 784,5 руб., неустойку за нарушение сроков исполнения обязательства в размере 45 784,5 руб. за период с 30.05.2014 года по 24.06.2015 года, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 414,96 руб. В остальной части в удовлетворении иска отказать.

Выдать Индивидуальному предпринимателю Кульченко Вячеславу Николаевичу (г. Волгоград) справку на возврат из Федерального бюджета государственной пошлины в размере 1 437,79 руб., оплаченной по платёжному поручению №4372 от 10.04.2015 года».

Взыскать в доход федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе Индивидуального предпринимателя Чигина Николая Михайловича:

с Индивидуального предпринимателя Кульченко Вячеслава Николаевича (г. Волгоград) - в размере 65,4 руб.

с Индивидуального предпринимателя Чигина Николая Михайловича (ИНН 343502212671, ОГРН 309343507800016, г. Волгоград) - в размере 2 934,6руб.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

О.И. Антонова

Судьи

Т.В. Волкова

А.Ю. Никитин