



## **ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

410031, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 74; тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,  
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: [info@12aas.arbitr.ru](mailto:info@12aas.arbitr.ru)

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А12-38572/2016

21 ноября 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 16 ноября 2016 года.  
Полный текст постановления изготовлен 21 ноября 2016 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Акимовой М.А. при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Храмовой Д.М., рассмотрев в судебном заседании без вызова сторон апелляционную жалобу закрытого акционерного общества «Производственное объединение завод силикатного кирпича» (400075, г. Волгоград, ул. Краснополянская, 55, ОГРН 1023402977718, ИНН 3443046698) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 07.09.2016 по делу №А12-38572/2016, рассмотренному в порядке упрощённого производства (судья Пономарёва Е.В.), по заявлению закрытого акционерного общества «Производственное объединение завод силикатного кирпича» (400075, г. Волгоград, ул. Краснополянская, 55, ОГРН 1023402977718, ИНН 3443046698) к инспекции Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району Волгограда (400094, г. Волгоград, ул. 51-й Гвардейской, 38) об административных правонарушениях,

#### **УСТАНОВИЛ:**

в Арбитражный суд Волгоградской области обратилось закрытое акционерное общество «Производственное объединение завод силикатного кирпича» (далее - ЗАО «Производственное объединение завод силикатного кирпича») к инспекции Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району Волгограда (далее – налоговая инспекция, административный орган) с заявлением о признании

незаконным и отмене постановления от 28.06.2016 №71-к о назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением суда от 07.09.2016 в удовлетворении заявленных требований отказано.

ЗАО «Производственное объединение завод силикатного кирпича» не согласилось с принятым решением и обратилось в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции.

О месте и времени рассмотрения жалобы участники процесса извещены надлежащим образом, согласно требованиям статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что подтверждено уведомлениями о вручении почтовых отправок №410031 04 63757 5, №410031 04 63758 2. Информация о месте и времени судебного заседания размещена на официальном сайте Двенадцатого арбитражного апелляционного суда 11 октября 2016 года, что подтверждено отчётом о публикации судебных актов на сайте.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что решение суда подлежит отмене ввиду несоответствия выводов суда обстоятельствам дела. Апелляционная коллегия установила существенное нарушение процедуры привлечения к ответственности, выразившееся в незаблаговременном извещении представителя лица, привлекаемого к ответственности, о составлении протокола. Извещение о составлении протокола за несколько часов до его составления одновременно с вручением акта проверки даже при наличии специальных полномочий у представителя не позволяет ему реализовать должным образом право на защиту: ознакомиться с актом, довести до сведения доверителя информацию об инкриминируемых нарушениях, подготовиться к участию в составлении протокола, квалифицированно возражать и заявлять ходатайства. Предоставленного времени недостаточно для того, чтобы оценить ситуацию, учитывая, что вменяется большое количество эпизодов, никаких объективных причин, как истечение сроков, не имелось для назначения времени составления протокола на 15 часов того же дня, когда вручен акт проверки, зафиксировавший нарушения.

Из материалов дела следует, что сотрудниками налоговой инспекции на основании поручения от 24.05.2016 № 59 в отношении ЗАО «Производственное объединение завод силикатного кирпича» проведена проверка соблюдения законодательства Российской Федерации о полноте учёта денежной наличности обществом.

В ходе проверки установлено, что 22 апреля 2016 года ЗАО «Производственное объединение завод силикатного кирпича» осуществлены расчёты (получены денежные средства) с применением контрольно-кассовой техники (далее - ККТ) на общую сумму 10291,98 руб. Данная сумма отражена в фискальных отчётах и соответствует сумме, отражённой в журналах кассиров - операционистов. Возвратов денежных средств по ошибочно пробитым и неиспользованным кассовым чекам 22 апреля 2016 года не осуществлено. Общая сумма по оформленным 22 апреля 2016 года приходным кассовым ордерам составила 9931,68 руб. В кассовой книге за 22 апреля 2016 года отражено поступление наличных денежных средств (приход) в сумме 9931,68 рублей.

Таким образом, 22 апреля 2016 года оформленная приходным кассовым ордером и отраженная в кассовой книге сумма поступлений наличных денежных средств в кассу (приход) меньше суммы наличных денежных средств, полученных с применением ККТ, на 360 руб. Следовательно, 22 апреля 2016 года не оформлены приходные кассовые ордера и не отражены (не оприходованы) в кассе наличные денежные средства в сумме 360 руб.

23 апреля 2016 года ЗАО «Производственное объединение завод силикатного кирпича» осуществлены расчёты (получены наличные денежные средства) с применением ККТ на общую сумму 1008 руб. Указанная сумма отражена в фискальных отчётах и соответствует сумме, отраженной в журналах кассиров-операционистов. Возвратов денежных средств по ошибочно пробитым и неиспользованным кассовым чекам 23 апреля 2016 года не осуществлено. Приходные кассовые ордера на принятие денежных средств 23 апреля 2016 года не оформлялись, записи в кассовой книге 23 апреля 2016 года не осуществлялись.

Таким образом, 23 апреля 2016 года не оформлены приходные кассовые ордера и не отражены (не оприходованы) в кассе наличные денежные средства в сумме 1008 руб.

26 апреля 2016 года ЗАО «Производственное объединение завод силикатного кирпича» осуществлены расчёты (получены денежные средства) с применением ККТ на общую сумму 27216 руб. Указанная сумма отражена в фискальных отчётах и соответствует сумме, отражённой в журналах кассиров-операционистов. Возвратов денежных средств по ошибочно пробитым и неиспользованным кассовым чекам 26 апреля 2016 года не осуществлено. Общая сумма по оформленным 26 апреля 2016 года приходным кассовым ордерам составила 360 руб. В кассовой книге за 26 апреля 2016 года отражено поступление наличных денежных средств (приход) в сумме 360 руб. Таким образом, 26 апреля 2016 года оформленная приходным кассовым ордером и отраженная в кассовой книге сумма поступлений наличных денежных средств в кассу (приход) меньше суммы наличных денежных средств, полученных с применением ККТ, на 26856 руб. Следовательно, 26 апреля 2016 года не оформлены приходные кассовые ордера и не отражены (не оприходованы) в кассе наличные денежные средства в сумме 26856 руб.

28 апреля 2016 года ЗАО «Производственное объединение завод силикатного кирпича» осуществлены расчёты с применением ККТ на общую сумму 388 899,90 руб., в том числе с использованием платёжных карт на сумму 66 241,80 руб. (копия чека с платёжного устройства на сумму 66241,80 руб. за 28 апреля 2016 года представлена к проверке). Сумма 388899,90 руб. отражена в фискальных отчётах и соответствует сумме, отражённой в журналах кассиров-операционистов. Возвратов денежных средств по ошибочно пробитым и неиспользованным кассовым чекам 28 апреля 2016 года не осуществлено. Общая сумма по оформленным 28 апреля 2016 года приходным кассовым ордерам составила 311800,50 руб. В кассовой книге за 28 апреля 2016 года отражено поступление наличных денежных средств (приход) в сумме 311800, 50 руб. Так, 28 апреля 2016 года оформленная приходным кассовым ордером и отраженная в кассовой книге сумма поступлений наличных денежных средств в кассу (приход) меньше суммы наличных денежных средств, полученных с применением ККТ, на

10857,60 руб. Следовательно, 28 апреля 2016 года не оформлены приходные кассовые ордера и не отражены (не оприходованы) в кассе наличные денежные средства в сумме 10857,60 руб.

30 апреля 2016 года ЗАО «Производственное объединение завод силикатного кирпича» осуществлены расчёты с применением ККТ на общую сумму 311484 руб. Сумма 311484 руб. отражена в фискальных отчётах и соответствует сумме отраженной в журналах кассиров-операционистов. Возвратов денежных средств по ошибочно пробитым и неиспользованным кассовым чекам 30 апреля 2016 года не осуществлено. Приходные кассовые ордера на принятие денежных средств 30 апреля 2016 года не оформлялись, записи в кассовой книге не осуществлялись; не оформлены приходные кассовые ордера и не отражены (не оприходованы) в кассе наличные денежные средства в сумме 311484 руб.

06 мая 2016 года ЗАО «Производственное объединение завод силикатного кирпича» осуществлены расчёты (получены денежные средства) с применением ККТ на общую сумму 99336 руб. Данная сумма отражена в фискальных отчётах и соответствует сумме, отражённой в журналах кассиров-операционистов. Возвратов денежных средств по ошибочно пробитым и неиспользованным кассовым чекам 06 мая 2016 года не осуществлено. Общая сумма по оформленным 06 мая 2016 года приходным кассовым ордерам составила 42391 руб. В кассовой книге за 06 мая 2016 года отражено поступление наличных денежных средств (приход) в сумме 42391,20 руб. Таким образом, 06 мая 2016 года оформленная приходным кассовым ордерам и отражённая в кассовой книге сумма поступлений наличных денежных средств в кассу (приход) меньше суммы наличных денежных средств, полученных с применением ККТ, на 56944,80 руб. Следовательно, 06 мая 2016 года не оформлены приходным кассовым ордерам и не отражены (не оприходованы) в кассе наличные денежные средства в сумме 56944,80 руб.

12 мая 2016 года заявителем осуществлены расчёты (получены денежные средства) с применением ККТ на общую сумму 168967 руб. Данная сумма отражена в фискальных отчётах и соответствует сумме отраженной в журналах кассиров-операционистов. Возвратов денежных средств по ошибочно пробитым и неиспользованным кассовым чекам 12 мая 2016 года не осуществлено. Общая сумма по оформленным 12 мая 2016 года приходным кассовым ордерам составила 160407,60 руб. В кассовой книге за 12 мая 2016 года отражено поступление наличных денежных средств (приход) в сумме 160407,60 руб. Таким образом, 12 мая 2016 года оформленная приходным кассовым ордерам и отраженная в кассовой книге сумма поступлений наличных денежных средств в кассу (приход) меньше суммы наличных денежных средств, полученных с применением ККТ, на 8560 руб. Следовательно, 12 мая 2016 года не оформлены приходным кассовым ордерам и не отражены (не оприходованы) в кассе наличные денежные средства в сумме 8560 руб.

14 мая 2016 года ЗАО «Производственное объединение завод силикатного кирпича» осуществлены расчёты (получены денежные средства) с применением ККТ на общую сумму 36115,20 руб. Данная сумма отражена в фискальных отчётах и соответствует сумме отражённой в журналах кассиров-операционистов. Возвратов денежных средств по ошибочно пробитым и неиспользованным кассовым чекам 14 мая 2016 года не осуществлено. Приходные кассовые ордера на принятие денежных средств 14 мая 2016 года не оформлялись, записи в кассовой книге не осуществлялись. Таким образом, 14 мая 2016 года не оформлены

приходные кассовые ордера и не отражены (не оприходованы) в кассе наличные денежные средства в сумме 36115,20 руб.

17 мая 2016 года заявителем осуществлены расчёты с применением ККТ на общую сумму 255274,96 руб., в том числе с использованием платёжных карт на сумму 19897,92 руб. (копия чека с платёжного устройства на сумму 19897,92 руб. за 17 мая 2016 года представлена к проверке). Сумма 255274,96 руб. отражена в фискальных отчётах и соответствует сумме отраженной в журналах кассиров-операционистов. Возвратов денежных средств по ошибочно пробитым и неиспользованным кассовым чекам 17 мая 2016 года не осуществлено. Общая сумма по оформленным приходным кассовым ордерам составила 232922,64 руб. В кассовой книге за 17 мая 2016 года отражено поступление наличных денежных средств (приход) в сумме 232922,64 руб. Таким образом, 17 мая 2016 года оформленная приходным кассовым ордером и отраженная в кассовой книге сумма поступлений наличных денежных средств в кассу (приход) меньше суммы наличных денежных средств, полученных с применением ККТ, на 2454,40 руб. Следовательно, 17 мая 2016 года не оформлены приходные кассовые ордера и не отражены (не оприходованы) в кассе наличные денежные средства в сумме 2454,40 руб.

20 мая 2016 года осуществлены расчёты (получены денежные средства) с применением ККТ на общую сумму 52782 руб. Данная сумма отражена в фискальных отчётах и соответствует сумме отражённой в журналах кассиров-операционистов. Возвратов денежных средств по ошибочно пробитым и неиспользованным кассовым чекам 20 мая 2016 года не осуществлено. Общая сумма по оформленным приходным кассовым ордерам составила 48222 руб. В кассовой книге за 20 мая 2016 года отражено поступление наличных денежных средств (приход) в сумме 48222 руб. Таким образом, 20 мая 2016 года оформленная приходным кассовым ордером и отражённая в кассовой книге сумма поступлений наличных денежных средств в кассу (приход) меньше суммы наличных денежных средств, полученных с применением ККТ, на 4560 руб. Следовательно, 20 мая 2016 года оформлены приходные кассовые ордера и не отражены (не оприходованы) в кассе наличные денежные средства в сумме 4560 руб.

24 мая 2016 года осуществлены расчёты с применением ККТ на общую сумму 73864 руб., в том числе с использованием платёжных карт на сумму 60264 руб. (копия чека с платёжного устройства на сумму 60264 руб. за 24 мая 2016 года представлена к проверке). Сумма 73864 руб. отражена в фискальных отчётах и соответствует сумме отраженной в журналах кассиров-операционистов. Возвратов денежных средств по ошибочно пробитым и неиспользованным кассовым чекам 24 мая 2016 года не осуществлено. Общая сумма по оформленным ордерам составила 3402 руб. В кассовой книге за 24 мая 2016 года отражено поступление наличных денежных средств (приход) в сумме 3402 руб. Таким образом, 24 мая 2016 года оформленная приходным кассовым ордером и отраженная в кассовой книге сумма поступлений наличных денежных средств в кассу (приход) меньше суммы наличных денежных средств, полученных с применением ККТ, на 10198 руб. Следовательно, 24 мая 2016 года не оформлены приходные кассовые ордера и не отражены (не оприходованы) в кассе наличные денежные средства в сумме 10198 руб.

Указанные нарушения отражены в акте проверки от 20.06.2016 №000413 (т.1 л.д.102-108).

20 июня 2016 года должностным лицом налоговой инспекции в отношении заявителя составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (т.1 л.д.74-75).

28 июня 2016 года административным органом вынесено постановление №71-к о привлечении ЗАО «Производственное объединение завод силикатного кирпича» к ответственности по части 1 статьи 15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде штрафа в размере 40 000 руб. (т.1 л.д.12-15).

Заявитель с указанным постановлением не согласился и обратился в арбитражный суд с требованием о признании его незаконным и об его отмене.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из доказанности события административного правонарушения и вины ЗАО «Производственное объединение завод силикатного кирпича», а также соблюдения административным органом установленной законом процедуры привлечения к административной ответственности.

Апелляционный суд считает решение подлежащим отмене, поскольку пришёл к выводу о наличии процессуальных нарушений, допущенных налоговой инспекцией при осуществлении производства по делу об административном правонарушении.

В пункте 3 части 4 статьи 28.1 КоАП РФ предусмотрено, что дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении или вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении.

При привлечении к административной ответственности должны быть соблюдены требования статей 25.1, 28.2 и 29.7 КоАП РФ, обеспечивающие гарантию прав и интересов лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

В соответствии с частями 3, 4 и 5 статьи 28.2 КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении законному представителю юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные Кодексом, о чем делается запись в протоколе.

Законному представителю юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанное лицо вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые к нему прилагаются.

Протокол об административном правонарушении подписывается законным представителем юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

В силу части 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ в случае неявки законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если оно извещено в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в его отсутствие.

В пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года №10 «О некоторых вопросах,

возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» предусмотрено, что при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 КоАП РФ.

Согласно пункту 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27 января 2003 года №2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», положения статьи 28.2 КоАП РФ, регламентирующие порядок составления протокола об административном правонарушении, предоставляют ряд гарантий защиты прав лицам, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. Из чего следует, что нарушение порядка составления протокола следует рассматривать как нарушение порядка привлечения к административной ответственности.

Лицо, не извещённое надлежащим образом о месте и времени составления протокола, лишено предоставленных КоАП РФ гарантий защиты, поскольку не может квалифицированно возражать и давать объяснения по существу предъявленных обвинений, а также воспользоваться помощью защитника в момент возбуждения дела об административном правонарушении.

В силу части 1 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с названным Кодексом.

В соответствии с частью 2 статьи 25.4 КоАП РФ законными представителями юридического лица являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица.

Указанный перечень законных представителей юридического лица является закрытым. В связи с этим судам необходимо учитывать, что представитель юридического лица, действующий на основании доверенности, законным представителем не является. Поэтому его извещение не может рассматриваться как извещение законного представителя.

Вместе с тем КоАП РФ допускает возможность участия в рассмотрении дела об административном правонарушении лица, действующего на основании доверенности, выданной надлежаще извещённым законным представителем, в качестве защитника. Такие лица допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента составления протокола об административном правонарушении и пользуются всеми процессуальными правами лица, в отношении которого ведётся такое производство, включая предусмотренное частью 4 статьи 28.2 КоАП РФ право на представление объяснений и замечаний по содержанию протокола.

Суду при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что доказательством надлежащего извещения законного представителя юридического лица о составлении протокола может служить выданная им доверенность на участие в конкретном административном деле.

Наличие общей доверенности на представление интересов лица, без указания на полномочия по участию в конкретном административном деле само по себе доказательством надлежащего извещения не является.

При рассмотрении спора апелляционным судом установлено, что протокол об административном правонарушении от 20.06.2016 №000074 составлен без участия представителя ЗАО «Производственное объединение завод силикатного кирпича».

Из материалов дела видно, что уведомлением от 20.06.2016 №13-27/2/498 ЗАО «Производственное объединение завод силикатного кирпича» извещалось о необходимости явки 20 июня 2016 года в 15 часов 00 минут для ознакомления с результатами проверки, выяснения обстоятельств дела и составления протокола об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 15.1 КоАП РФ. Указанное уведомление получено в день составления протокола представителем заявителя Соколовой Е.И., действующей по доверенности от 16.06.2016 №146.

Апелляционным судом установлено, что 20 июня 2016 года в один день административным органом составлены акт проверки и протокол об административном правонарушении. Извещение о необходимости явки для ознакомления с актом проверки и для составления протокола об административном правонарушении вынесено в этот же день.

Таким образом, административный орган, формально выполнив требование известить о дате и времени составления протокола об административном правонарушении, фактически не предоставил заявителю возможности реализации прав и гарантий предоставленных КоАП, как лицу в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

Формальное выполнение требования об извещении о дате и времени составления протокола об административном правонарушении не может быть расценено как принятие надлежащих и достаточных мер по обеспечению реальной возможности реализации заявителем прав и гарантий, предусмотренных КоАП РФ как лицом, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

Фактическое получение представителем заявителя уведомления о явке для составления протокола об административном правонарушении на 20 июня 2016 года за несколько часов до его составления свидетельствует о невозможности обеспечения лицом, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении своих процессуальных прав при составлении протокола об административном правонарушении.

Административный орган, вручая акт проверки и извещение о составлении протокола в этот же день, нарушил гарантированные законом процессуальные права ЗАО «Производственное объединение завод силикатного кирпича» на представление объяснений и возражений по существу выявленных нарушений, подачи различного рода ходатайств и заявлений на стадии возбуждения дела об административном правонарушении.

С учётом изложенного, апелляционный суд пришёл к выводу о том, что налоговая инспекция не предприняла всех возможных и необходимых мер по надлежащему заблаговременному извещению лица, привлекаемого к административной ответственности, о месте и времени составления протокола,



позволяющих ему воспользоваться правами, предусмотренными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные процессуальные нарушения являются существенными, так как не позволяют всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении. Возможность устранения этих недостатков отсутствует.

В силу части 2 статьи 211 АПК РФ, пункта 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 №2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» и пункта 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» существенные нарушения порядка привлечения к административной ответственности служат основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности. Несоблюдение этого порядка свидетельствует о том, что привлечение к ответственности применено незаконно, независимо от того, совершило или нет лицо, привлекаемое к ответственности, административное правонарушение.

При таких обстоятельствах, требования ЗАО «Производственное объединение завод силикатного кирпича» подлежат удовлетворению, оспоренное постановление подлежит признанию незаконным и отмене. В связи с чем, решение суда первой инстанции подлежит отмене, как вынесенное по неполно выясненным обстоятельствам.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 268-271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 07.09.2016 по делу №А12-38572/2016 отменить, принять по делу новый судебный акт.

Признать незаконным и отменить постановление инспекции Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району г. Волгограда от 28.06.2016 №71-к о привлечении закрытого акционерного общества «Производственное объединение завод силикатного кирпича» (г. Волгоград) к административной ответственности по части 1 статьи 15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 40 000 (сорок тысяч) рублей.

Постановление вступает в силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в порядке, установленном статьями 273-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путём подачи кассационной жалобы через суд первой инстанции, принявший решение, в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Судья

М.А. Акимова