



## Арбитражный суд Волгоградской области

### Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Волгоград

19 сентября 2017 года

Дело № А12-23593/2016

Резолютивная часть решения объявлена 12.09.2017

Решение суда в полном объеме изготовлено 19.09.2017

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Л.В. Костровой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ломакиной О.Г., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Иванова Ивана Геннадиевича (ИНН 344309038297, ОГРНИП 311344333200063) (ИП Иванов И.Г., плательщик, заявитель) о признании недействительным ненормативного акта Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (УПФР) в Дзержинском районе г. Волгограда (ИНН 3443047892 ОГРН 1023402976288) (пенсионный фонд, орган контроля, ответчик) третье лицо: Инспекция Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району г. Волгограда при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя: предприниматель лично, Тоцкий А.И. по доверенности от 04.07.2016

от ответчика: Петрушова Т.В. по доверенности от 03.07.2017,

от третьего лица: не явился, извещен

Индивидуальный предприниматель Иванов И.Г. обратился в арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействительным требования УПФР в Дзержинском районе г. Волгограда №044S01160024017 от 17/02/2016 об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 18.07.2016 в заявленных требованиях заявителя отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2016 решение оставлено без изменения апелляционная жалоба, без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного Суда Поволжского округа от 08.12.2016 вышеназванные судебные акты по делу оставлены без изменения.

Определением Верховного суда Российской Федерации от 13.06.2016 вышеназванные судебные акты по делу отменены дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области.

Верховный Суд РФ указал в определении, что поскольку принцип определения объекта налогообложения плательщиками НДФЛ аналогичен принципу определения объекта налогообложения для плательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, Судебная коллегия полагает, что изложенная Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 30.11.2016 N 27-П правовая позиция подлежит применению и в рассматриваемой ситуации.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, обстоятельства, связанные с действительным размером подлежащих уплате предпринимателем за спорный период страховых взносов, исчисленных на основании расчетной базы, определенной исходя из доходов, учитываемых в соответствии со статьей 346.15 Налогового кодекса, и уменьшенных на предусмотренные статьей 346.16 Налогового кодекса расходы, суды при рассмотрении настоящего дела не устанавливали, также как не устанавливали обстоятельства, связанные с исполнением предпринимателем обязанности по уплате за спорный период страховых взносов, исчисленных исходя из базы, рассчитанной названным способом.

Учитывая, что для принятия решения по существу спора необходимы исследование и оценка доказательств, а также установление существенных обстоятельств, указанных в настоящем определении, дело направлено в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Рассмотрев материал дела, суд полагает, что требования предпринимателя подлежат удовлетворению исходя из следующего.

Индивидуальный предприниматель Иванов И.Г. в 2014 году применял упрощенную систему налогообложения, выбрав в качестве объекта налогообложения «доходы, уменьшенные на величину расходов».

УПФР в Дзержинском районе г. Волгограда в адрес индивидуального предпринимателя Иванова И.Г. было направлено требование №044S01160024017 от 17/02/2016 об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов, на основании которого заявителю предложено уплатить недоимку по страховым взносам на обязательное пенсионное

страхование на страховую часть трудовой пенсии в размере 14400,54 руб. и пени на недоимку по страховым взносам на страховую часть трудовой пенсии в размере 1338,53 руб.

Как следует из материалов дела, УПФР в Дзержинском районе г. Волгограда на основании сведений о полученных из налогового органа, установило размер полученных индивидуальным предпринимателем Ивановым И.Г. доходов в сумме 1740054 руб. Данное обстоятельство так же подтверждается налоговой декларацией за 2014 год, копия которой приобщена к материалам дела. При этом в налоговой декларации предпринимателем также было указано и на несение им расходов. Налоговая база с учетом произведенных расходов, составляла менее 300000 руб.

Несмотря на это, органом контроля за уплатой страховых взносов был дополнительно определен общий размер страховых взносов, подлежащих уплате заявителем за 2014 год в сумме 14400,54 руб. (1 МРОТ (5554 руб. на 2014 год) \* 26% \* 12 мес.)+(1740054 руб.-300000 руб.)\*1% - 17328,48 руб.(уплаченный фиксированный платёж).

Суд позицию управления в указанной части находит ошибочной.

Согласно пункту 2 статьи 14 Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» (далее - Закон №167-ФЗ) страхователь - индивидуальные предприниматели, являющиеся страхователями по обязательному пенсионному страхованию обязаны своевременно и в полном объеме уплачивать страховые взносы в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации и вести учёт, связанный с начислением и перечислением этих страховых взносов.

Пенсионный фонд РФ и его территориальные органы являются органами, осуществляющими контроль за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты (перечисления) страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, уплачиваемых в Пенсионный фонд РФ, и страховых взносов на обязательное медицинское страхование, уплачиваемых в фонды обязательного медицинского страхования (ч. 1 ст. 3 Закона №212-ФЗ).

В статье 5 Закона №212-ФЗ индивидуальные предприниматели, производящие выплаты и иные вознаграждения физическим лицам (работодатели), а так же не производящие такие выплаты, определены как плательщики страховых взносов.

При этом частью 3 статьи 5 Закона №212-ФЗ установлено, что, если плательщик страховых взносов относится одновременно к нескольким категориям плательщиков страховых взносов, указанным в части 1 упомянутой статьи или в федеральном законе о конкретном виде обязательного социального страхования, он исчисляет и уплачивает страховые взносы по каждому основанию.

Частью 1.1 статьи 14 Закона №212-ФЗ предусмотрен следующий порядок определения размера страхового взноса по обязательному пенсионному страхованию:

В случае, если величина дохода плательщика страховых взносов за расчётный период не превышает 300000 руб. размер страхового взноса определяется в фиксированном размере, определяемом как произведение минимального размера оплаты труда (МРОТ), установленного федеральным законом на начало финансового года, за который уплачиваются страховые взносы, и тарифа страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, установленного пунктом 1 части 2 статьи 12 настоящего Федерального закона, увеличенное в 12 раз.

В 2014 году фиксированный размер страховых взносов для данной категории плательщиков составлял 17328,48 руб. (1 МРОТ (5554 руб. на 2014 год) \* 26% \* 12 мес.).

Из материалов дела усматривается, что обязанность по уплате страховых взносов в фиксированном размере за 2014 год предпринимателем была исполнена должным образом до выставления в его адрес оспариваемого требования.

Дополнительное доначисление страховых взносов произведено предпринимателю необоснованно.

Законодателем установлено, что в случае, если величина дохода плательщика страховых взносов за расчётный период превышает 300000 руб., размер страхового взноса определяется в фиксированном размере, определяемом как произведение минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом на начало финансового года, за который уплачиваются страховые взносы, и тарифа страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, установленного пунктом 1 части 2 статьи 12 настоящего Федерального закона, увеличенное в 12 раз, плюс 1,0 процента от суммы дохода плательщика страховых взносов, превышающего 300000 руб. за расчётный период.

В соответствии с частью 8 статьи 14 Закона №212-ФЗ для индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощённую систему налогообложения, доход учитывается в соответствии со статьёй 346.15 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ).

Исходя из положений статьи 346.15 НК РФ индивидуальные предприниматели, применяющие упрощённую систему налогообложения, при определении доходов учитывают:

- доходы от реализации, определяемые в соответствии со статьёй 249 НК РФ;
- внереализационные доходы, определяемые в соответствии со статьёй 250 НК РФ.

Вместе с тем, Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 30.11.2016 N 27-П разъяснил, что взаимосвязанные положения пункта 1 части 8 статьи 14 Закона N 212-ФЗ и статьи 227 Налогового кодекса в той мере, в какой на их основании решается вопрос о размере дохода, учитываемого для определения размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, подлежащих уплате индивидуальным предпринимателем, уплачивающим НДФЛ и не производящим выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования предполагают, что для данной цели доход индивидуального предпринимателя, уплачивающего НДФЛ и не производящего выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, подлежит уменьшению на величину фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением дохода, в соответствии с установленными Налоговым кодексом правилами учета таких расходов для целей исчисления и уплаты НДФЛ.

Рассматриваемый по настоящему делу спор касается порядка определения размера страховых взносов, подлежащих уплате плательщиком страховых взносов, поименованным в пункте 2 части 1 статьи 5 Закона N 212-ФЗ, применяющим упрощенную систему налогообложения и выбравшим в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов.

Согласно положениям статьи 346.14 налогоплательщики, применяющие упрощенную систему налогообложения (за исключением налогоплательщиков, предусмотренных пунктом 3 настоящей статьи), вправе по своему усмотрению выбрать объект налогообложения: доходы либо доходы, уменьшенные на величину расходов.

Статья 346.15 Налогового кодекса устанавливает порядок учета доходов для определения объекта налогообложения.

Положения статьи 346.16 Налогового кодекса содержат перечень расходов, на которые может быть уменьшен полученный налогоплательщиком доход при определении объекта налогообложения в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

Таким образом, налогоплательщики, применяющие упрощенную систему налогообложения и выбравшие в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, при определении объекта налогообложения уменьшают полученные доходы, исчисленные в соответствии со статьей 346.15 Налогового кодекса на предусмотренные статьей 346.16 названного Кодекса расходы.

Поскольку принцип определения объекта налогообложения плательщиками НДФЛ аналогичен принципу определения объекта налогообложения для плательщиков,

применяющих упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, Судебная коллегия полагает, что изложенная Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 30.11.2016 N 27-П правовая позиция подлежит применению и в рассматриваемой ситуации.

При таких обстоятельствах, с учетом уплаты предпринимателем страховых взносов в фиксированном размере за 2014 год в полном объеме, суд полагает, что оснований для выставления управлением в адрес предпринимателя оспариваемого требования о дополнительной уплате страховых взносов за этот же период, у УПФ не имелось.

В связи с тем, что при подаче предпринимателем заявления, апелляционной и кассационной жалоб уплачена государственная пошлина в размере 600 руб., с ответчика в его пользу подлежит взысканию пошлина в размере 600 руб. в силу ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 167-170, 201, 110 АПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Заявление индивидуального предпринимателя Иванова Ивана Геннадиевича удовлетворить.

Признать незаконным требование Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Дзержинском районе г. Волгограда №044S01160024017 от 17.02.2016 об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов.

Обязать Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Дзержинском районе г. Волгограда устранить допущенные нарушения прав и законных интересов индивидуального предпринимателя Иванова Ивана Геннадиевича.

Взыскать с Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Дзержинском районе г. Волгограда в пользу индивидуального предпринимателя Иванова Ивана Геннадиевича судебные расходы в виде государственной пошлины в размере 600 руб.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в апелляционном порядке в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

В соответствии с ч. 2 ст. 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба подается через арбитражный суд Волгоградской области.

Судья

Кострова Л.В.