



Арбитражный суд Волгоградской области

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Волгоград

« 16 » октября 2017 года

Дело № А12-28021/2017

Резолютивная часть решения объявлена 12 октября 2017 года.

Полный текст решения изготовлен 16 октября 2017 года.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Стрельниковой Н.В. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Дашковой Е.И., рассмотрев в судебном заседании материалы дела по заявлению индивидуального предпринимателя Франгулян Асатур Патваканович (ИНН 344346065450, ОГРН 308344325200049) об оспаривании постановления Врио начальника УВМ ГУ МВД России по Волгоградской области Михайлова Е.Е. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 18.9 КоАП РФ

заинтересованное лицо Главное Управление МВД России по Волгоградской области

В судебном заседании участвуют представители:

от заявителя: Гогоудзе М.Г., доверенность от 02.08.2017;

от Главного Управления МВД России по Волгоградской области: Музюков А.В., доверенность от 02.08.2016 №15;

остальные: не явились, извещены;

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Франгулян Асатур Патваканович (далее – предприниматель, ИП Франгулян А.П., предприниматель) обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением, в котором просит признать незаконным и отменить постановление Врио начальника УВМ ГУ МВД России по Волгоградской области от 24.07.2017 №0307731 в отношении ИП Франгуляна А.П., и прекратить производство по

делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 18.9 КоАП РФ в отношении ИП Франгуляна А.П.

В судебном заседании заявитель поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении, дополнении к заявлению.

Административный орган считает оспариваемые постановления законными, требования предпринимателя не подлежащими удовлетворению, представлен отзыв.

Рассмотрев материалы дела, исследовав доказательства, заслушав объяснения представителей заявителя и административного органа, арбитражный суд усматривает основания для удовлетворения требований исходя из следующего.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В соответствии с пунктами 6 и 7 статьи 210 АПК РФ, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Из материалов дела следует, что 14.04.2017 года сотрудниками УФСБ России по Волгоградской области, в рамках оперативно - профилактической операции «Мигрант» проведена проверка гостиницы «Хуторок» ИП Франгулян А.П. 20.04.2017 г. в отношении ИП Франгуляна А.П. возбуждено дело об административном правонарушении № 6-Ф от 20.04.2017 г., в ходе которого было установлено, что ИП Франгулян Асатур Патваканович, находясь по адресу: г. Волгоград, ул. Качинцев 63 Б, в течении одних суток не уведомил орган

миграционного учета о прибытии в место пребывания в гостиницу «Хуторок», расположенную по адресу: г. Волгоград, ул. Качинцев 63 Б, гражданина Р. Узбекитсан Умурова Азамжона Розиевича, 1989 г.р., дата прибытия с 14.04.2017. Таким образом, ИП Франгулян А.П. с 15.04.2017 нарушил п. 3.1 ст. 22 Закона № 109-ФЗ и п. 20 Постановления Правительства РФ от 15.01.2007 N 9 «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации».

В ходе производства по делу об административном правонарушении № 6-Ф от 20.04.2017 года возбужденного по части 4 статьи 18.9 КоАП РФ, было установлено, что согласно журнала регистрации посетителей гостиницы «Хуторок», гражданин Р. Узбекистан Умуров Азамжон Розиевич, 14.04.2017 не зарегистрирован в журнал.

Вместе с тем, согласно базы данных СГТО «Мигрант-1», гражданин Умуров Азамжон Розиевич 01.07.1989 года рождения, является иностранным гражданином Р. Узбекистан, въезжал в Российскую Федерацию 26.03.2017 через КПП «Караузек» по иностранному паспорту АА 5371776 выданного 15.05.2014 г. МВД Р. Узбекистан.

В соответствии с ч. 1 ст. 22 Федерального закона от 18.07.2006 N 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» (далее - Закон № 109-ФЗ) постановка иностранных граждан на учет по месту пребывания осуществляется при получении органом миграционного учета уведомлений об их прибытии в место пребывания, представляемых в соответствии с настоящей статьей.

В соответствии с п. 3.1 ст. 22 Закона № 109-ФЗ, в случае, если иностранный гражданин находится в гостинице или в иной организации, оказывающей гостиничные услуги, в санатории, доме отдыха, пансионате, кемпинге, на туристской базе, в детском оздоровительном лагере, медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях, или организации социального обслуживания; принимаящая сторона обязана уведомить орган миграционного учета о прибытии в место пребывания иностранного гражданина, прибывшего в место пребывания в нерабочий день (в том числе в один из дней в течение нескольких нерабочих дней), в течение одних суток, являющихся рабочим

днем и следующих непосредственно за нерабочим днем (за несколькими нерабочими днями).

В соответствии с п. 7 ст. 22 Закона № 109-ФЗ, подтверждением выполнения принимающей стороной и (или) иностранным гражданином действий, необходимых для его постановки на учет по месту пребывания, является отметка в отрывной части бланка уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания, проставляемая в установленном порядке органом миграционного учета, гостиницей или организацией федеральной почтовой связи.

В соответствии с п. 20 Постановления Правительства РФ от 15.01.2007 N 9 «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» по прибытии иностранного гражданина в гостиницу администрация гостиницы обязана в течение 1 рабочего дня, следующего за днем его прибытия, уведомить территориальный орган Министерства внутренних дел Российской Федерации о прибытии иностранного гражданина в место пребывания. Уведомление территориального органа Министерства внутренних дел Российской Федерации администрацией гостиницы о прибытии иностранного гражданина в место пребывания может осуществляться с использованием входящих в состав сети электросвязи средств связи.

В соответствии с п. 8 ст. 22 Закона № 109-ФЗ, форма уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания, перечень содержащихся в нем сведений, требования к его оформлению, порядок его направления в орган миграционного учета, сроки хранения копии уведомления в организации федеральной почтовой связи, а также форма выражения принимающей стороной согласия на пребывание (нахождение, проживание) у нее иностранного гражданина и перечень документов, прилагаемых к уведомлению, устанавливаются федеральным органом исполнительной власти в сфере миграции.

Форма уведомления утверждена приказом ФМС РФ от 23.09.2010 N 287 «Об утверждении формы заявления иностранного гражданина или лица без гражданства о регистрации по месту жительства, формы уведомления о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания».

ИП Франгулян А.П. в течении одних суток не уведомил орган миграционного учета о прибытии 14.04.2017 года гражданина Р. Узбекитсан Умурова Азамжона Розиевича в место пребывания гостиница «Хуторок» расположенной по адресу: г. Волгоград, ул. Качинцев 63 Б.

26.06.2017 старшим инспектором ОИК УВМ ГУ МВД России по Волгоградской области составлен протокол № 0307713 об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 18.9 КоАП РФ, в отношении ИП Франгулян А.П. при участии представителя предпринимателя по доверенности Магомедова А.Ю.

24.07.2017 УВМ ГУ МВД России по Волгоградской области принято постановление №0307731 о привлечении ИП Франгулян А.П. к административной ответственности по части 4 статьи 18.9 КоАП РФ в виде штрафа в размере 400 000 рублей.

Не согласившись с постановлением административного органа, предприниматель оспорил его в судебном порядке.

Согласно части 4 статьи 18.9 КоАП неисполнение принимающей стороной обязанностей, в связи с осуществлением миграционного учета, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от четырехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

При этом, в силу примечаний к ст. 18.1 КоАП РФ, за административные правонарушения, предусмотренные статьями гл. 18 КоАП РФ, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в связи с осуществлением ими указанной деятельности несут административную ответственность как юридические лица, за исключением случаев, если в соответствующих статьях настоящей главы установлены специальные правила об административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, отличающиеся от правил об административной ответственности юридических лиц.

Миграционный учет в Российской Федерации иностранных граждан по месту пребывания осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2006 N 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» и в порядке, предусмотренном Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.01.2007 N 9 «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации».

В соответствии с пунктом 10 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

При выявлении в ходе рассмотрения дела факта составления протокола в отсутствие индивидуального предпринимателя, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, суду надлежит выяснить, было ли данному лицу сообщено о дате и времени составления протокола, уведомило ли оно административный орган о невозможности прибытия, являются ли причины неявки уважительными.

Из материалов дела следует, что протокол от 26.06.2017 № 0307713 об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 18.9 КоАП РФ составлен в присутствии представителя предпринимателя - Магомедова А.Ю., по общей доверенности от 01.06.2017, не уполномоченного предпринимателем на участие при составлении конкретного протокола.

Повестка исх. от 14.06.2017 о составлении протокола об административном правонарушении на 23.06.2017 получена Франгулян А.П. согласно распечатке с сайта Почта России 30.06.2017 (то есть уже после составления протокола).

В соответствии с требованиями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства

свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

При составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается запись в протоколе.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

В случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Таким образом, протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, либо при наличии доказательств, подтверждающих его извещение в установленном порядке.

Между тем вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о том, что протокол составлен в отсутствие доказательств уведомления ИП Франгулян А.П. в установленном законом порядке.

Административный орган должен доказать, что в целях соблюдения порядка привлечения к ответственности приняты необходимые и достаточные меры для извещения Предпринимателя о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

При этом доказательства надлежащего извещения должны иметься ко времени составления соответствующего протокола об административном правонарушении.

В качестве доказательства надлежащего извещения ИП Франгулян А.П. о месте и времени составления протокола об административном правонарушении представлена повестка от 14.06.2017, направленная Предпринимателю, в том числе, заказным письмом. Однако в соответствии с распечаткой с сайта "Почта России" заказное письмо с извещением о необходимости явки предпринимателя на 16.06.2017 имело место неудачная попытка почтового отправления заявителю.

В соответствии с Приказом Министерства связи и массовых коммуникаций от 31.07.2014 N 234 "Об утверждении правил оказания услуг почтовой связи" почтовые отправления (почтовые переводы) доставляются (выплачиваются) в соответствии с указанными на них адресами или выдаются (выплачиваются) в объектах почтовой связи при неявке адресата за почтовым отправлением и почтовым переводом в течение 5 рабочих дней после доставки первичного извещения ему доставляется и вручается под расписку вторичное извещение.

Факт прибытия почтового отправления в адрес почтового отделения по месту нахождения адресата и неудачная первичная попытка вручения почтового отправления, не могут свидетельствовать о факте надлежащего извещения лица, привлекаемого к административной ответственности.

Доказательств того, что Предприниматель уклонился от получения почтовой корреспонденции, в материалы дела не представлено.

Следовательно, на момент составления протокола об административном правонарушении (23.06.2017) в отношении Предпринимателя у административного органа отсутствовали сведения о надлежащем уведомлении ИП Франгулян А.П. о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Повестка о составлении протокола об административном правонарушении на 23.06.2017 получена Франгулян А.П. согласно распечатке с сайта Почта России только 30.06.2017.

Вместе с тем административным органом не представлены в материалы дела доказательства надлежащего уведомления Предпринимателя о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, и принятия для этого всех необходимых и достаточных мер.

Пунктом 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в качестве основания для отмены постановления по делу об

административном правонарушении предусмотрено существенное нарушение процессуальных требований, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют о лишении заявителя гарантий защиты прав, предоставленных ему действующим законодательством, и в соответствии с пунктом 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 являются существенным нарушением процедуры привлечения лица к административной ответственности, что служит основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа.

Согласно статье 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения, если при рассмотрении дела установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

признать незаконным и отменить постановление УВМ ГУ МВД России по Волгоградской области от 24.07.2017 №0307731 о привлечении индивидуального предпринимателя Франгулян Асатура Патвакановича к административной ответственности предусмотренной ч. 4 ст. 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Волгоградской области в порядке апелляционного производства в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия решения.

Судья

Стрельникова Н.В.

