



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. им. 7-й Гвардейской, д.2, Волгоград, 400005

<http://volgograd.arbitr.ru> e-mail: info@volgograd.arbitr.ru телефон: 23-00-78 факс: 24-04-60

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Волгоград

08 июня 2017г.

Дело №А12-4141/2017

Резолютивная часть решения объявлена 06 июня 2017 года.

Решение в полном объеме изготовлено 08 июня 2017 года.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Пильника С.Г. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Оводовой Н.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Иванова Ивана Геннадиевича (ОГРНИП 311344333200063, ИНН 344309038297) к инспекции федеральной налоговой службы по Дзержинскому району г. Волгограда (ОГРН 1043400306223, ИНН 3443077223) и управлению Федеральной налоговой службы по Волгоградской области (ИНН 3442075551, ОГРН 1043400221127) о признании незаконным бездействия

при участии в заседании

от индивидуального предпринимателя Иванова Ивана Геннадиевича – Тоцкий А.И. по доверенности от 04.07.2017.

от инспекции федеральной налоговой службы по Дзержинскому району г. Волгограда – Сарафанова Т.С. по доверенности от 09.01.2017 до перерыва, Бочкова А.В. по доверенности от 09.01.2017 после перерыва.

от управления Федеральной налоговой службы по Волгоградской области – Бочкова А.В. по доверенности №128 от 08.02.2017, Губкин Д.В. по доверенности №155 от 15.05.2017.

Индивидуальный предприниматель Иванов Иван Геннадиевич (далее - ИП Иванов И.Г., предприниматель, заявитель, налогоплательщик) обратился в арбитражный суд Волгоградской области с заявлением к инспекции федеральной налоговой службы по Дзержинскому району г. Волгограда, (далее – налоговый орган, инспекция, орган контроля) и управлению Федеральной налоговой службы по Волгоградской области (далее – вышестоящий налоговый орган, управление) о признании незаконным бездействия выразившегося в не направлении ответа в установленные законом сроки на

заявления предпринимателя от 02.09.2016 и копий решений № 8016 от 17.08.2016, № 8018 от 17.08.2016 в адрес заявителя.

Представители инспекции и вышестоящего налогового органа против удовлетворения заявления по мотивам, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в судебном заседании, суд

УСТАНОВИЛ:

16.08.2016г. ИП Ивановым И.Г. представлено в инспекцию заявление от 16.08.2016 г., о возврате суммы излишне уплаченного (взысканного) налога (сбора, пени, штрафа) в размере 17 401 руб.

Налоговый орган, ссылаясь на то, что по состоянию на 12.08.2016 в лицевом счете налогоплательщика числилась задолженность по уплате пени по единому налогу в размере 3 816,53 руб., начисленных в результате просрочки исполнения обязанности по уплате единого налога за 2014 год, принял решение от 17.08.2016 № 8016 о зачете суммы излишне уплаченного (взысканного) минимального налога, зачисляемого в бюджеты субъектов Российской Федерации, в счет погашения недоимки по пени по единому налогу в размере 3 816, 53 руб. и решение от 17.08.2016 № 8018 о возврате суммы излишне уплаченного минимального налога в размере 13 184,47 руб.

О принятых налоговым органом решениях о зачете и возврате предпринимателю направлены извещения от 17.08.2016 № 7330 и № 7329.

06.09.2016 в адрес налогового органа от ИП Иванова И.Г. поступили обращения с просьбой предоставить разъяснения относительно произведенного налоговым органом зачета по решению № 8016 от 17.08.2016 и возврата по решению № 8018 от 17.08.2016, на которые инспекцией даны ответы № 14-12/35794 от 23.09.2016, № 14-12/35796 от 23.09.2016 и направлены в адрес налогоплательщика посредством почтовой связи 28.09.2016.

16.12.2016 инспекцией в ответ на обращение предпринимателя относительно неполучения разъяснений по представленным ранее обращениям от 06.09.2016, повторно направлены вышеуказанные документы (письма № 14-12/35794 от 23.09.2016, № 14-12/35796 от 23.09.2016), что подтверждается почтовым реестром отправки заказной корреспонденции в адрес заявителя.

В отношении доводов заявителя о не направлении в его адрес налоговым органом решений о произведенном зачете, а также возврате денежных средств, инспекция и вышестоящий налоговый орган ссылаются на то, что обязанности по направлению данных

решений в адрес налогоплательщика Налоговым кодексом Российской Федерации не предусмотрено.

До принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, предпринимателем заявлен отказ от заявления к инспекции федеральной налоговой службы по Дзержинскому району г. Волгограда и управлению Федеральной налоговой службы по Волгоградской области в части признания незаконным бездействия налоговых органов, выразившегося в не направлении ответа на заявления предпринимателя от 02.09.2016.

В соответствии с п.п. 2, 5 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично. Арбитражный суд не принимает отказ от иска только в том случае, если это противоречит закону или нарушает права других лиц.

В данном случае, суд не усматривает наличия оснований для непринятия отказа от заявления в указанной части. Отказ от заявления в части не противоречит закону, не нарушает права и интересы других лиц и заявлен лицом, имеющим соответствующие полномочия, и поэтому принимается судом.

По правилам пункта 4 части 1 статьи 150 АПК РФ основанием для прекращения производства по делу является отказ истца от иска и принятие отказа судом.

На основании изложенного, производство по делу в этой части подлежит прекращению.

В оставшейся части требований о признании незаконным бездействия инспекции федеральной налоговой службы по Дзержинскому району г. Волгограда и управления Федеральной налоговой службы по Волгоградской области, выразившегося в не направлении в адрес индивидуального предпринимателя Иванова Ивана Геннадиевича копий решений №№8016 и 8018 от 17.08.2016, заявитель настаивает на их удовлетворении.

Оценив доводы сторон в совокупности с имеющимися письменными доказательствами по делу, арбитражный суд пришёл к следующим выводам.

В соответствии с ч. 2 ст. 29 и ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица имеют право обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт,

решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания действий незаконными необходимо наличие одновременно двух условий, указанных в статье 198 АПК РФ: действия должны не соответствовать закону и иному нормативному правовому акту и нарушать права и законные интересы общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности или создавать препятствия в осуществлении этой деятельности.

Пунктом 1 статьи 65 и пунктом 5 статьи 200 АПК РФ установлено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо, которые приняли такие акты, решения или совершили действия (бездействие).

В соответствии с п.п. 9 п. 1 ст. 21 НК РФ налогоплательщики имеют право получать копии акта налоговой проверки и решений налоговых органов, а также налоговые уведомления и требования об уплате налогов.

Налоговые органы обязаны по заявлению налогоплательщика выдавать копии решений, принятых налоговым органом в отношении этого налогоплательщика (подп. 12 п. 1 ст. 32 НК РФ).

Таким образом, Налоговым кодексом Российской Федерации прямо установлена обязанность налогового органа по заявлению налогоплательщика выдать копию решения, принятого налоговым органом в отношении этого налогоплательщика.

Следовательно, в рассматриваемом случае налоговый орган был обязан предоставить заявителю требуемую им копию решения о зачете (возврате) сумм излишне уплаченного налога, а поэтому действия налоговых органов инспекции федеральной налоговой службы по Дзержинскому району г. Волгограда и управлению Федеральной налоговой службы по Волгоградской области, выраженные в письмах «о непредставлении решений» № 14-12/35794 от 23.09.2016, № 14-12/35796 от 23.09.2016 и №11-24/2/28634 от 16.12.2016 на заявления и жалобы предпринимателя не соответствуют закону и нарушают права заявителя.

Доводы инспекции и вышестоящего налогового органа о том, что направлением в адрес заявителя извещения о произведенном зачете налога, налоговый орган выполнил

требование заявителя о предоставлении копии решения о зачете, являются необоснованными, поскольку из содержания п. п. 12 п. 1 ст. 32 НК РФ следует, что налоговый орган обязан по заявлению налогоплательщика предоставить именно копию запрашиваемого решения, следовательно, направление налоговым органом извещения не освобождает налоговый орган от обязанности по выдаче копии решения, принятого в отношении заявителя, по его заявлению.

Действия (бездействие) налогового органа, не соответствующие Налоговому Кодексу Российской Федерации, нарушающие права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагающие на него какие-либо обязанности, создающие иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, подлежат признанию незаконными (п. 1 ст. 198, п. 2 ст. 201 АПК РФ).

Передача представителю заявителю в дальнейшем в ходе иного судебного разбирательства копий решений №№8016 и 8018 от 17.08.2016г. не может служить доказательством отсутствия незаконных действий заинтересованных лиц (инспекции и вышестоящего налогового органа), поскольку оспариваемые действия налогового органа, выражены в вышеназванных письмах.

При таких обстоятельствах заявление индивидуального предпринимателя Иванова Ивана Геннадиевича о признании незаконным бездействия инспекции федеральной налоговой службы по Дзержинскому району г. Волгограда и управления Федеральной налоговой службы по Волгоградской области, выразившегося в не направлении в адрес предпринимателя копий решений №№8016 и 8018 от 17.08.2016, является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Учитывая, что требования заявителя удовлетворены, арбитражный суд считает необходимым обязать инспекцию и вышестоящий налоговый орган устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

При подаче заявления о признании незаконным бездействий предпринимателем уплачена государственная пошлина в размере 300 руб., что подтверждается чеками-ордерами от 05.09.2016 и от 10.09.2016.

По правилам части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на инспекцию и вышестоящих налоговый орган.

Руководствуясь ст. 110, п. 4 ч. 1 ст. 150, ст.ст. 151, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Принять отказ индивидуального предпринимателя Иванова Ивана Геннадиевича от заявления к инспекции федеральной налоговой службы по Дзержинскому району г. Волгограда и управлению Федеральной налоговой службы по Волгоградской области в части признания незаконным бездействия налоговых органов, выразившегося в не направлении ответа на заявления предпринимателя от 02.09.2016.

Производство по делу №А12-4141/2017 в данной части прекратить.

Заявление индивидуального предпринимателя Иванова Ивана Геннадиевича удовлетворить. Признать незаконным бездействие инспекции федеральной налоговой службы по Дзержинскому району г. Волгограда и управления Федеральной налоговой службы по Волгоградской области, выразившееся в не направлении в адрес индивидуального предпринимателя Иванова Ивана Геннадиевича копий решений №№8016 и 8018 от 17.08.2016.

Обязать инспекцию федеральной налоговой службы по Дзержинскому району г.Волгограда и управление Федеральной налоговой службы по Волгоградской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов индивидуального предпринимателя Иванова Ивана Геннадиевича.

Взыскать с инспекции федеральной налоговой службы по Дзержинскому району г.Волгограда в пользу индивидуального предпринимателя Иванова Ивана Геннадиевича понесенные судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 150 рублей.

Взыскать с управления Федеральной налоговой службы по Волгоградской области в пользу индивидуального предпринимателя Иванова Ивана Геннадиевича понесенные судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 150 рублей.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в апелляционном порядке в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

В соответствии с ч. 2 ст. 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба подается через арбитражный суд Волгоградской области.

Судья

С.Г. Пильник