



Арбитражный суд Волгоградской области
ул. 7-й Гвардейской, д. 2, Волгоград, 400005, volgograd.arbitr.ru
Email: info@volgograd.arbitr.ru Телефон: (8442)23-00-78 Факс: (8442)24-04-60

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Волгоград

«08» августа 2018 г.

Дело № А12-71070/2016

Резолютивная часть судебного акта оглашена «08» августа 2018 года
Полный текст судебного акта изготовлен «08» августа 2018 года
Судья Арбитражного суда Волгоградской области Санин А.С.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Олейниковой Е.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о признании несостоятельным
(банкротом) ООО «ЭнергоСтройИнжиниринг» (404111, Волгоградская область, город
Волжский, ул. Советская, 1А, ОГРН 1123435001304, ИНН 3435114048) объединенные в
одно производство вопрос об отстранении Романова Д.С. от исполнения обязанностей
конкурсного управляющего должника и жалобу ООО «Волгоградский завод
облицовочного кирпича» на бездействие арбитражного управляющего,
при участии в судебном заседании:
от ООО «Волгоградский завод облицовочного кирпича»-Абашев Р.Р., доверенность от
10.11.2017,
Романов Д.С., лично,

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда Волгоградской области (далее-суд) 17.01.2017
(резолютивная часть оглашена 16.01.2017) по заявлению ООО «ТД Кирпичный центр» о
признании ООО «ЭнергоСтройИнжиниринг» несостоятельным (банкротом), введена
процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Романов Дмитрий
Сергеевич.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 19.07.2017 г. ООО
«ЭнергоСтройИнжиниринг» признано банкротом. Конкурсным управляющим утвержден
Романов Д.С.

В суд поступила жалоба ООО «Волгоградский завод облицовочного кирпича» на
бездействие арбитражного управляющего.

Определением суда назначено судебное заседание по рассмотрению вопроса об
отстранении Романова Д.С. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО
«ЭнергоСтройИнжиниринг».

Определением суда рассмотрение данных обособленных споров объединено в одно
производство.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения лиц участвующих в деле, суд
приходит к следующему.

В соответствии с представленной жалобой, ООО «Волгоградский завод
облицовочного кирпича» просит отстранить арбитражного управляющего Романова Д.С.

от исполнения обязанностей конкурсного управляющего
«ЭнергоСтройИнжиниринг».

ООО

В качестве обоснования необходимости отстранения Романова Д.С. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «ЭнергоСтройИнжиниринг», ООО «Волгоградский завод облицовочного кирпича» указывает на следующие обстоятельства:

конкурсным управляющим ненадлежащим образом исполнены обязанности по поиску, выявлению возврату имущества должника, а именно не выявлены активы, не предприняты меры по восстановлению не переданной бывшим руководителем должника бухгалтерской иной документации;

Романов Д.С. в рамках процедуры банкротства в нарушение ст. 20.3 Федерального Закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не проводил финансовый анализ должника и результатов его хозяйственной деятельности, не истребовал в налоговых органах соответствующих документов, своевременно не привлек к участию в деле бывшего руководителя должника, участников, бухгалтера для получения каких-либо объяснений;

конкурсным управляющим не исполнена обязанности по обращению в правоохранительные органы, службу судебных приставов по факту выявления признаков административного правонарушения в отношении бывшего руководителя в части непредставления последним бухгалтерской и иной отчетности, документов, печатей, штампов и т.п.

Конкурсным управляющим Романовым Д.С. представлен отзыв, в котором просит отказать в удовлетворении жалобы.

В соответствии с п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 N 150 <Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих> арбитражный суд может совместно рассмотреть жалобу лица, участвующего в деле о банкротстве, на действия конкурсного управляющего и ходатайство этого лица об отстранении конкурсного управляющего.

В соответствии с представленными пояснениями, представителя ООО «Волгоградский завод облицовочного кирпича», заявитель жалобы именно просит отстранить Романова Д.С. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего в связи с вышеуказанными обстоятельствами.

Как следует из материалов дела, при рассмотрении дела о банкротстве ООО «ЭнергоСтройИнжиниринг» по существу, временным управляющим Романовым Д.С. проведен анализ финансового состояния должника, представлено заключение по выявлению признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, анализ сделок должника.

Также обязанность конкурсного управляющего по привлечению к участию в деле бывшего руководителя должника, участников, бухгалтера для получения каких-либо объяснений не предусмотрена положениями Федерального Закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Однако в соответствии с положениями ст. п. 2 ст. 20.3 Федерального Закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан в случае выявления признаков административных правонарушений и (или) преступлений сообщать о них в органы, к компетенции которых относятся возбуждение дел об административных правонарушениях и рассмотрение сообщений о преступлениях.

Как следует из положений ст. 126 Федерального Закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В случае уклонения от указанной обязанности руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

За нарушение вышеуказанных положений ст. 126 Федерального Закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», предусмотрена административная и уголовная ответственность.

Как следует из материалов дела и пояснений Романова Д.С., бывшим руководителем ООО «ЭнергоСтройИнжиниринг» не исполнена обязанность, предусмотренная положениями ст. 126 Федерального Закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

С момента признания ООО «ЭнергоСтройИнжиниринг» банкротом прошло более года, однако обращение в правоохранительные органы было направлено Романовым Д.С. лишь после обращения ООО «Волгоградский завод облицовочного кирпича» с данной жалобой.

Суд считает данные обстоятельства ненадлежащим исполнением своих обязанностей конкурсным управляющим Романовым Д.С.

В соответствии с положениями ст. 129 Федерального Закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий обязан:

принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества в срок не позднее трех месяцев с даты введения конкурсного производства, если более длительный срок не определен судом, рассматривающим дело о банкротстве, на основании ходатайства конкурсного управляющего в связи со значительным объемом имущества должника;

принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц

исполнять иные установленные настоящим Федеральным законом обязанности.

В решении о признании ООО «ЭнергоСтройИнжиниринг» несостоятельным (банкротом) суд указал следующее:

«Обязать Тумасян Айка Нждеевича передать конкурсному управляющему ООО «ЭнергоСтройИнжиниринг» бухгалтерскую и иную документацию ООО «ЭнергоСтройИнжиниринг», печати, штампы, материальные и иные ценности».

Однако конкурсный управляющий Романов Д.С. не получал исполнительный лист и не истребовал в принудительном порядке вышеуказанные документы и иные активы должника у Тумасян А.Н.

Также в соответствии с п. 56 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" в тех случаях, когда совершение арбитражным управляющим неоднократных грубых умышленных нарушений в данном или в других делах о банкротстве, подтвержденное вступившими в законную силу судебными актами (например, о его отстранении, о признании его действий незаконными или о признании необоснованными понесенных им

расходов), приводит к существенным и обоснованным сомнениям в наличии у арбитражного управляющего должной компетентности, добросовестности или независимости, суд вправе по своей инициативе или по ходатайству участвующих в деле лиц отказать в утверждении такого арбитражного управляющего или отстранить его.

При рассмотрении жалобы ООО «Волгоградский завод облицовочного кирпича» судом были выявлены обстоятельства, свидетельствующие о необходимости назначения судебного заседания в порядке 56 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве".

Как следует из материалов дела, временным управляющим Романовым Д.С. были сделаны выводы о том, что у должника имеется имущество - автомобиль, полуприцеп и дебиторская задолженность. Данные обстоятельства зафиксированы в решении о признании ООО «ЭнергоСтройИнжиниринг» банкротом.

Факт наличия у ООО «ЭнергоСтройИнжиниринг» автомобиля и полуприцепа подтверждается ответом из регистрирующих органов.

Однако с момента признания ООО «ЭнергоСтройИнжиниринг» банкротом и по настоящий момент, Романовым Д.С. не были предприняты действия по розыску и истребованию вышеуказанных автомобиля и полуприцепа.

Как было указано выше, исполнительный лист по истребованию у Тумасян А.Н. имущества и документов не был получен Романовым Д.С. и в службу судебных приставов не направлялся.

Как следует из пояснений, Романовым Д.С. случайно была обнаружена дебиторская задолженность, принадлежащая ООО «ЭнергоСтройИнжиниринг». Данные обстоятельства имели место быть в январе 2018 г. при ознакомлении с материалами уголовного дела производства. Дебитором является МКУ Служба единого заказчика-застройщика администрации Волгограда.

Однако Романову Д.С. потребовались более пяти месяцев для подготовки искового заявления о взыскания данной дебиторской задолженности.

Следует указать, что Романов Д.С. обратился с иском о взыскании дебиторской задолженности только после поступления в суд данной жалобы ООО «Волгоградский завод облицовочного кирпича».

По мнению суда, все вышеперечисленные обстоятельства указывают на отсутствие у Романова Д.С. должной компетентности для осуществления деятельности как арбитражного управляющего.

Также вышеуказанные действия (бездействие) Романова Д.С., по мнению суда, приводят к причинению убытков ООО «ЭнергоСтройИнжиниринг» и конкурсным кредиторам должника.

С учетом данных обстоятельств, суд считает необходимым отстранить Романова Д.С. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «ЭнергоСтройИнжиниринг».

На основании изложенного, руководствуясь ст. 60 Федерального Закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Отстранить Романова Дмитрия Сергеевича от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «ЭнергоСтройИнжиниринг».

Назначить судебное заседание по рассмотрению вопроса об утверждении конкурсного управляющего ООО «ЭнергоСтройИнжиниринг» на 27.08.2018 г. на 9 час. 35 мин. в помещении суда по адресу: 400005, г. Волгоград, ул. 7-ая Гвардейская, дом 2, пятый этаж, кабинет 582.

Собранию кредиторов должника представить суду протокол собрания кредиторов должника с решением вопроса повестки дня о выборе саморегулируемой организации арбитражных управляющих либо кандидатуры арбитражного управляющего для утверждения в качестве конкурсного управляющего должника.

Некоммерческому партнерству «Центральное Агентство Арбитражных Управляющих» представить кандидатуру арбитражного управляющего, а также информацию о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20, 20.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 г.

Определение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Волгоградской области в установленном законом порядке.

Судья

Санин А.С.